

Экономика производства домохозяйства: роль Маргарет Рейд в развитии экономической теории

Ребрей С.М. к.э.н., доцент кафедры мировой экономики МГИМО МИД России

Статья посвящена экономистке Маргарет Рейд и фокусируется на ее монографии «Экономика производства домохозяйства» 1934 года издания. Цель исследования – проанализировать вклад Маргарет Рейд в развитии экономической теории, ответив на следующие вопросы: 1. В чем заключается вклад Маргарет Рейд в развитие экономической науки? 2. Как можно оценить исследование Рейд почти век спустя? Насколько оно актуально в современной России? 3. Почему Маргарет Рейд неизвестна среди экономистов, за исключением специалистов в гендерных исследованиях?

Ключевые слова: *Маргарет Рейд, экономика домохозяйства, гендерная экономика, бюджеты времени, история экономических учений*

Economics of Household Production: Margaret Reid's Contribution to Economic Thought Development

Sofia M. Rebrey, PhD, associate professor, World Economy Department, MGIMO-University

The article concerns Margaret Reid and her book Economics of household production (1934). The research aims to trace Reid's impact on the economic theory and by answering following questions: 1. What is Reid's contribution to economics? 2. Is it still relevant? Is it relevant in Russia particularly? 3. Why Reid is still left in obscurity?

Keywords: *Margaret Reid, economics of household, gender economics, time-use, HET*

Статья посвящена экономистке Маргарет Рейд и фокусируется на ее монографии «Экономика производства домохозяйства» 1934 года издания.

Цель исследования – проанализировать вклад Маргарет Рейд в развитие экономики домохозяйства и гендерных экономических исследований (гендерной экономики). Для достижения поставленной цели необходимо ответить на следующие *исследовательские вопросы*:

1. В чем заключается вклад Маргарет Рейд в развитие экономической науки?

2. Как можно оценить исследование Рейд почти век спустя? Насколько оно актуально в современной России?

3. Почему Маргарет Рейд неизвестна среди экономистов, за исключением специалистов в гендерных исследованиях?

Исследование, во-первых, преследует цели достижения справедливости и воздания заслуженных почестей великой ученой-экономистке, благодаря которой четыре мужчины стали лауреатами Нобелевской премии; а во-вторых, проливает свет на андроцентризм науки и научных институтов.

Критический обзор литературы

[Андроцентризм](#) (от греч. «мужчина» и «средоточие») – это глубинная культурная традиция сводить общечеловеческую субъективность к единой мужской норме, а женскую - считать отклонением от нормы. В андроцентричной модели мира женщина представляется «некоей специфической особенностью, подвидом “человека вообще”» (цит. по Воронина, 2001 с. 47). Упрощая, андроцентризм в науке сводится к тому, что мужчины изучают мужской мир, а женщины остаются на периферии науки. Показателен пример исторических наук: на протяжении всей истории человечества летописи писали мужчины о мужчинах, женщины попадали в летописи в виде исключения и почти всегда фигурировали как чьи-то жены, матери, дочери, то есть как дополнение к мужчинам. В настоящее время восполнить существующие проблемы и восстановить незаписанные данные о женском быте представляет сложнейшую исследовательскую задачу, вставшую перед археологами и историками.

Частично андроцентризм искореняется путем простого увеличения числа женщин в науке: достигнув необходимой критической массы, исследования женской «специфики» выделяются в феминологию и гендерные исследования. Феминология, наука о положении и роли женщины в обществе, исследует всю совокупность социально-политических, экономических и духовных закономерностей, условий преобразования общества на основе эгалитарной системы – полного равенства мужчин и женщин в возможностях и изменения статуса женщины во многих сферах (Зуйкова and Ерасулова, 2015). Гендерные исследования распространяются в большинстве гуманитарных наук.

Тем не менее простое увеличение числа женщин учёных не приводит к искоренению андроцентризма, так как наталкивается на сопротивление существующих патриархальных моделей и сегрегацию женщин в науке. Изучение институтов производства знаний через призму гендера (Harding, 1986; Longino, 1990; May, 2008) обличают сложную систему гендерной дискриминации, распространённую в высшей школе, в соответствие с которой:

- 1) Женщины преимущественно заняты в административной и педагогической сферах, тогда как мужчины - непосредственно в науке. Такое разделение труда основано, в первую очередь, на мифах, развеянных наукой, о разных возможностях женского и мужского мышления (Fine, 2011).

В российской высшей школе также прослеживается гендерное разделение сотрудников: по состоянию на 2010 г. «число женщин на верхних ступенях научной иерархии остается ничтожным (2,9%), причем каждая пятая женщина, занятая в сфере науки, это лаборантка» (Пушкарева, 2010). Гендерная сегрегация приводит к существенному разрыву в заработной плате: в среднем российская сотрудница высшей школы зарабатывает на 26% меньше коллег-

мужчин¹. Экономика в России считалась «женской» наукой, однако последние годы наблюдается рост доли мужчин с 26% в 1995 г. до почти половины в 2015 г.(Шматко and Волкова, 2018).

- 2) Женщинам гораздо легче построить карьеру учёной, развивая ортодоксальную науку. В том случае, если учёная начинает исповедовать не конвенциональные взгляды, она исключается из научной дискуссии, в независимости от весомости ее аргументации ((May, 2008). Таким образом, недостаточно просто наблюдать за тем, как естественным образом растёт число женщин – учёных, благодаря чему женщины обретают голос в науке. Необходимо форсировать этот процесс, в том числе, с помощью переоценки того вклада, который уже был сделан исследовательницами. Лонда Шейбингер предлагает четыре подхода к изучению женщин в науке (Schiebinger, 1987). Первый направлен на то, чтобы «снять пелену забвения» с женщин, которые игнорировались историей науки. Второе направление касается изучения институтов образования и науки и факторов, ограничивающих доступ женщин к ним. Третий подход направлен на изучение того, как биологические и медицинские науки определяли природу женщин. Четвертый - «стремится выявить искажения в самих нормах и методах науки, которые возникли в результате исторического отсутствия женщин в какой-либо значительной роли в становлении современной науки». Все подходы, кроме биологического, в той или иной мере использованы в настоящем исследовании.

Исследование истории экономической учений сквозь призму гендера открывает большое количество незаслуженно забытых женских имен. «Библиография женской экономической мысли до 1940 г.» насчитывает «более 10 000 статей, книг и брошюр на экономические темы, написанные

¹ТАСС: Средняя зарплата женщин-исследователей в России на четверть ниже, чем у мужчин. URL: <https://issek.hse.ru/press/203629531.html> (Дата обращения: 6 июля 2020 г.)

более чем 1700 женщинами, опубликованные с 1770 по 1940 гг.» (Madden, Seiz and Pujol, 2004). Гендерные исследования истории экономических учений обусловлены двумя факторами: во-первых, осознанием того, что институт производства знаний не настолько эффективен, что отбирает лучшие идеи и концепции для обучения и развития и отбрасывает лишь совершенную бессмыслицу; во, вторых, институт производства знаний – это социальный институт, а производители знаний – это люди, подверженные влиянию стереотипов, общественной иерархии, личным эмоциям (Marcuzzo and Rosselli, 2008). Изучение роли вне научных факторов и социально-исторического контекста формирования и развития научной мысли позволяет компенсировать их влияние, переосмыслить философию науки и нащупать новые направления развития науки. Тем не менее гендерные исследования истории экономических учений остаются малоизученным направлением науки, которое развивается лишь в англоязычных и ряде европейских стран (Marcuzzo and Rosselli, 2008). В России также растет число публикаций на эту тему, однако результаты исследований не интегрируются в образовательный процесс, а история экономических учений, преподаваемая в университетах, остается дисциплиной, которая изучает «историю интеллектуальных усилий, сделанных *мужчинами* в попытке осмыслить феномен экономики» (Schumpeter and Schumpeter, 1994, p. 3). Переосмысление истории экономических учений и включение в нее женщин остается перспективным направлением развития мировых и российских гендерных исследований.

Настоящее исследование стремится частично покрыть вопросы, предложенные к изучению европейскими исследовательницами истории экономических учений сквозь призму гендера (Marcuzzo and Rosselli, 2008), а именно:

1. Какой вклад сделали женщины в развитие экономической мысли?
2. Почему этот вклад был не оценен вовремя?

3. Есть ли разница между женским и мужским методом экономического анализа? Если бы женщины-исследовательницы достигли критической массы, насколько это изменило бы науку в целом?
4. Как экономическая мысль оценивает роль женщин в рыночной и нерыночной экономике?
5. Как гендерные стереотипы изменили экономическую мысль?

Маргарет Рейд занимает особое место в гендерных исследованиях экономических учений, так как она сыграла ключевую роль в формировании экономики домохозяйства и заложила фундамент для гендерной экономики, однако не была удостоена должного почета при жизни (годы жизни 1896-1991). Настоящее исследование основано на ее монографии «Экономика производства домохозяйства» 1934 г. и на ряде статей, посвященных работам Маргарет Рейд, написанных в 1980-1990 г., когда развитие феминистской экономики спровоцировало интерес к работам Рейд. В частности, в 1996 г. журнал *Feminist Economics* посвятил выпуск Маргарет Рейд и ее вкладу в развитие экономической мысли. Что касается русскоязычной аудитории, Маргарет Рейд не имеет странички в Википедии на русском языке, ее работы не переведены на русский язык, автор не нашла публикаций, посвященных Рейд в базе данных РИНЦ. Лишь узкий круг российских гендерных исследователей знакомы с работами Рейд и ссылаются на них в своих публикациях. Настоящая статья стремится заполнить этот пробел в российской науке и дополнить осмысление вклада Маргарет Рейд в современную экономическую науку, в том числе российскую.

Маргарет Рейд и ее работа «Экономика производства домохозяйства»

«Экономика домохозяйства» - диссертация Маргарет Рейд, защищенная в Университете Чикаго в 1931 г., и опубликованная в 1934 г.

монография «Экономика производства домохозяйства» заложили фундамент для экономики домохозяйства и гендерной экономики. Четыре Нобелевских лауреата по экономике: Теодор Шульц, Милтон Фридман, Франко Модigliани и Гэрри Беккер связаны с Маргарет. Шульц и Модigliани публично признали вклад М. Рейд (Modigliani, 1986, p. 152; Schultz, 1990, p. 106; Yi, 1996, pp. 20–21, 26), Фридман частично признал ее вклад (Yi, 1996, p. 26; Friedman, 2008, p. ix), Беккер последовательно игнорировал дебаты на эту тему (Yi, 1996; Ferber, 2008).

В начале XX в. экономисты предпринимали отдельные попытки оценить домашнее производство (Bailey, 1915; Mitchell *et al.*, 1921; King and Epstein, 1930), однако им не хватало системности и доказательной базы. Поэтому экономической теории домохозяйство понималось как потребитель товаров и услуг, а не производитель. Хейзел Кирк, профессор Университета Чикаго, основоположница теории потребления, одной из первых обратила внимание на то, что экономическая теория сосредоточена на производстве, тогда как потребление – неотъемлемая часть экономического цикла – остается за кадром. Потребление рассматривалось как пассивный процесс, то есть функция выбора нивелировалась: производитель произвел - потребитель потребил. Потребление настолько глубоко пронизывает нашу жизнь и тесно связано с остальными сферами деятельности человека, что включает в себя «почти все желания и цели, которые побуждают человека к действию» (Hazel Kirk, 1923, p. 7). Кирк критиковала одно из основных положений классической экономической теории, заключавшееся в том, что индивиды по своей природе суверенны и рациональны². Рациональность потребителя ограничена, а его выбор и поведение определяются многими различными

² Ее основным оппонентом выступал Уильям Стэнли Джевонс (1835-1882), английского экономист, логик и философ (Nina Stepnicka, 2019)

условиями, например, социальной средой, размером дохода, культурными нормами (Kirk, 1923). *В свою очередь отказ от своего мнения и желаний способствует повышению общественной безопасности и комфорта, развитию высоких идеалов и целей (Olsen, 2019, p. 32)*

Маргарет Рейд была в числе аспиранток Кирк, которые пытались разработать методологию измерения производства домохозяйства. Рейд написала диссертацию «Экономика производства домохозяйства» и защитила ее в 1931 г. в Университете Чикаго, а в 1934 г. опубликовала монографию уже будучи доцентом (associate professor) в Университете Айовы.

Рейд удалось систематизировать знания о производстве домохозяйства на основе методов экономического анализа и заложить фундамент для развития нового направления науки. С многочисленными оговорками Рейд заимствует классификации и методы анализа рыночного производства, бизнес моделей, менеджмента, торговли, чем облегчает осмысление и измерение оценки домашнего производства с одной стороны, а с другой – заставляет читателя задуматься о различиях в понимании ценности товара или услуги в общечеловеческом и экономическом аспектах. Домашний труд рассматривается не только и не столько как необходимость обеспечивать приемлемые условия жизни (например чистоту жилья, питание и пр.), но и как проявление заботы и любви – важнейших составляющих в жизни человека. Так, даже за исключением ухода о ребенке, где составляющая любви и заботы наиболее очевидна, многие сферы домашнего производства не могут быть полностью делегированы наемному работнику в силу ограниченного доверия к чужому человеку и его неспособности вникнуть во все тонкости семейных дел.

Для начала Рейд дифференцировала потребление и производство домохозяйства, тем самым вычленив и определив, что такое производство домохозяйства. Используя предложенную Эми Ватсон классификацию,

согласно которой функции домохозяйства можно подразделить на 3 сферы: биологическую, социальную и экономическую (Watson, 1929), Рейд фокусируется на последней.

Ватсон определяет экономическую деятельность, как ту, которую можно делегировать наёмному работнику. Этот подход использует и Рейд, но с рядом оговорок. Социальная и экономическая сфера тесно переплетены, особенно в аспектах родительства³. Рейд относит *материнство* к тем видам производства домохозяйства, аутсорсинг которых ограничен в силу любви и привязанности, а также низкого доверия к наемным работникам.

Рейд предлагает свою классификацию производств домашних хозяйств. Новаторство этой классификации заключалось в вычленении менеджмента. До этого понятие «менеджмент» прилагалось только к предпринимательству, но Рейд, определяя менеджмент через руководство и контроль, подчеркивает, что менеджмент – это неотъемлемый элемент любой *организации*, в том числе и домохозяйства.

Рейд предлагает следующую классификацию менеджмента домохозяйства:

1. Выбор конкретных товаров и услуг, которые лучше всего удовлетворяют потребности и желания членов семьи;
2. Распределение дохода (включая планирование бюджета);
3. Распределение задач и времени между членами семьи, контроль за их выполнением;
4. Планирование способов и методов выполнения домашних задач;
5. Фактическое руководство домохозяйством, которое включает в себя выдачу приказов и контроль за работой других (например, наемных работников). (Reid, 1934) p.77

³ В дискуссии начала XX века речь шла не о родительстве, а только о материнстве. В настоящее время гендерные исследователи делают особый акцент на институте родительства, то есть настаивают на включение в дискурс о родительстве отцовства, что подразумевает равное распределение ответственности между родителями. Рейд, как и большинство учёных ее времени, видели особую ценность лишь в связи между матерью и ее детьми, тогда как наличие привязанности между отцами и их детьми полностью игнорировалось.

Менеджмент домохозяйства, как и корпоративный менеджмент, — это более сложная работа, которая не всегда требует физического участия и присутствия, но подразумевает высокую ответственность и постоянное включение. Менеджмент домохозяйства обычно выполняют женщины, но это редко учитывается в числе «дел», что также увеличивает перевес женского бремени в домашнем производстве. Тем не менее современный образ жизни все больше позволяет делегировать домашнее производство, в том числе и существенную часть менеджмента. Примером могут быть службы, которые привозят набор еды разной степени готовности (от порезанной и рассортированной до уже полностью готовой), полезности и питательности.

Рейд выступала за развитие научного менеджмента, то есть критического внедрения результатов научных исследований в домашнее производство. За последующий век результаты научных исследований в области менеджмента, нутриционистики, педагогики, детской психологии, медицины, педиатрии, химии и прочих наук стали активно популяризироваться и распространяться, в том числе благодаря интернету и общей информатизации общества, поэтому в большинстве развитых и многих развивающихся экономиках домохозяйства применяют научный менеджмент. Помимо этого, в общемировую повестку добавились проблемы экологии и экологичного ведения домашнего хозяйства.

Вторая категория производственной активности домохозяйства, согласно Рейд, - производство включает в себя 6 видов деятельности:

1. Административная работа менеджера (например, ведение бюджета, заполнение бумаг, документов и прочие записи и учет)
2. Покупки
3. Работа по дому:
 - а) готовка, сервировка стола, мытье посуды
 - б) шитье, ремонт одежды

- в) уборка, включая стирку, ремонтные работы, вынос мусора, уход за камином, уход за животными
- 4. Работа вне дома (уход за фасадом дома, садоводство, фермерское хозяйство, мытье и ремонт автомобиля и пр.)
- 5. Забота о членах семьи (кроме перечисленной выше)
 - а) физическая забота о детях и больных
 - б) обучение и присмотр за детьми
- 6. Прочие перемещения по делам домохозяйства, включая необходимое присутствие дома (например, когда спит ребенок, должен прийти мастер), получение посылок и прочее.

Последнее связано с другим видом деятельности, которое часто исполняет женщина, — так называемые, связи с общественностью. Рейд, хоть и не выделяет отдельный вид деятельности в своей классификации, но подчеркивает его важность. К этой категории Рейд отнесла бы воскресные походы в церковь, общение с соседями, родственниками, коллегами и их семьями, включая поздравления с праздниками, подарки, приглашения и поездки в гости и другие формы взаимодействия с обществом. Репутация семьи и интенсивность ее взаимодействия с внешним миром прямо и косвенно влияет на доход и уровень жизни домохозяйства, поэтому время и силы, затраченные на нетворкинг, также следовало бы причислять к домашнему производству (после разграничения общения и нетворкинга).

Разумеется, классификация производств домохозяйства не может быть универсальной и статичной. Виды деятельности сильно меняются по мере индустриализации и постиндустриализации общественного производства. Рейд прослеживает эволюцию домашнего производства с древних времен, фиксирует классификацию 20-х гг. XX века и дает прогноз на будущее. Несмотря на то, что нет ничего более обыденного и обычного чем ежедневный домашний быт, воссоздание картины домашнего производства традиционных обществ представляет собой сложную аналитическую задачу. Исследование Рейд строится на огромном массиве разнообразных

косвенных данных, позволяющих установить наличие или отсутствие тех или иных производств традиционных домохозяйств, которые свидетельствуют о специализации и обмене. Существует распространенное мнение, что общинно-бытовой строй предшествовал семейной модели проживания, однако это не совсем так. Даже в рамках общины выделялись более мелкие группы людей – семьи. Хотя в общине практиковался сотрудничество и обмен, каждая семья самостоятельно удовлетворяла свои базовые потребности (например, поиск и приготовление еды, одежды, уход за детьми). Археологические раскопки показывают, что в одном домохозяйстве была найдены приспособления для пряжи и шитья, а в другом – для плотницких работ. Большинство работ все же исполняли все домохозяйства.

В настоящее время наиболее распространена следующая классификация видов производств домохозяйств (Калабихина and Шайкенова, 2018; *National Transfer Accounts Project|Gender, Time use, no date*):

1. Уборка;
2. Стирка белья (включая шитье ремонт одежды);
3. Кулинария (приготовление пищи и напитков);
4. Обслуживание и ремонт;
5. Уход за газонами и садами;
6. Управление домохозяйством (включая финансы, планирование и т.п.);
7. Уход за животными (не ветеринарный уход);
8. Покупка товаров и услуг;
9. Уход за детьми;
10. Уход за пожилыми;
11. Передвижения (связанные с деятельностью по уходу и закупкой товаров и услуг).

Как видно, за почти век классификация претерпела совсем не существенные изменения, которые отражают изменения в общественном производстве (например, вместо шитья – стирка и пр.). Таким образом, Рейд не просто описала производства современных домохозяйств, но системно и критически проследила эволюцию и создала классификацию, актуальную век и постиндустриализацию спустя.

Последние исследования бюджетов времени российских домохозяйств (Калабихина and Шайкенова, 2018) показывают, что объем домашнего производства в России составляет до пятой части ВВП. Гендер является определяющим фактором в распределении обязанностей между супругами, что свидетельствует о незавершенном гендерном переходе, когда рудиментарные социокультурные мотивы превалируют над экономическими (Калабихина and Шайкенова, 2019). Другими словами, пол члена домохозяйства имеет больший вес в распределении домашних обязанностей, чем его квалификация, занятость на рынке труда, доход.

Продолжая адаптировать бизнес-модели к экономике домашнего хозяйства, Рейд разрабатывает методологию оценки домашнего производства. Базируясь на «широко известном законе экономики», который гласит: «вещь стоит столько, сколько мы отдаем, чтобы получить ее», Рейд заключает, что «цена труда домохозяйки – это заработная плата, которую она могла бы заработать на рынке труда» (Reid, 1934, p. 160) или *цена альтернативных издержек*.

Оценка одного часа домашнего труда методом альтернативных издержек, легло в основу гендерных экономических исследований. Анализ затрат времени мужчин и женщин на домашнюю работу позволяет выделить один из ключевых факторов дискриминации женщин на рынке труда и посчитать наиболее эффективную модель распределения времени между женщиной и мужчиной. Многочисленные исследования констатируют, что наиболее эффективная модель домохозяйства - эгалитарная, когда оба супруга работают и делят домашнее хозяйство (Moe, 2003; Bettio and Verashchagina, 2008; Blau and Winkler, 2018).

Рейд отвергает два метода оценки домашнего производства: 1) стоимость домашнего труда на рынке услуг (метод, которым интуитивно пользовались домохозяйки, чтобы оценить свой труд) представляется не целесообразным, так как этот метод не учитывает уровень квалификации трудящегося, качество работы и функции менеджмента и контроля, которые

все равно несут члены домохозяйства. 2) сравнение производства домохозяйства и пансиона позволяет частично оценить стоимость ведения хозяйства, но скорее приведет к искажениям восприятия, так как образ жизни семьи, временно проживающей в пансионе, отличается от домашнего, пансион не предоставляет такой индивидуализации услуг, не берет на себя часть функций (например, уход за детьми), пользуется эффектом масштаба.

Подсчет накладных расходов домохозяйства, - все еще представляет вызов для экономистов, так как тесно переплетен с субъективной составляющей оценки стоимости и качества домашней работы. Рейд выделяет категорию субъективной оценки домашней работы как удовлетворение самим субъектом собственной работой, так и других членов домохозяйств. С точки зрения экономической эффективности многие действия домохозяйства могут расцениваться как ненужные или даже излишние, но при этом играть важную роль в удовлетворении разнообразных потребностей домохозяйства (например, сложные в приготовлении блюда, изысканная сервировка стола, высокие требования к чистоте). Рейд приводит в пример разных матерей с разным пониманием того, что значит быть «хорошей мамой», иметь «чистого ребенка». Для одной матери это может значить утром одевать ребенка в чистую одежду, а для другой - менять одежду ребенку каждый раз, как он испачкается, то есть несколько раз в день. С точки зрения экономической эффективности, менять ребенку одежду несколько раз в день означает увеличить объем стирки и глажки в несколько раз. Однако экономическая эффективность не является главной целью домохозяйства, в отличие от бизнеса. Стимулы домохозяйства отличаются от бизнес-стимулов. Помимо прозаичного увеличения прибыли, цели и «стимулы домохозяйства пестрят разнообразием, как и сама жизнь» (Reid, 1934, p. 172). Таким образом, ведение домашнего хозяйства слишком субъективно и индивидуально, поэтому возможности его объективной оценки ограничены, по крайней мере пока.

Вклад Рейд в развитие экономической теории

Рейд создала фундамент для переоценки домашнего производства и его роли в экономике. Вместо простого труда, не требующего специальной квалификации, она представляет его как незаменимую часть жизни человека, которую не вытеснят рыночные товары и услуги (хотя частично заменят). К ее заслугам можно отнести широкое внедрение курса «Экономика домохозяйства» в университетах США в 1930-1940х гг. Однако в целом ее работы не нашли широкого отклика в научном сообществе того времени.

Рейд работала и близко дружила с коллегами-мужчинами, среди которых такие именитые имена как Теодор Шульц, Милтон Фридман и Франко Модigliани. Модigliани поблагодарил Рейд за ее вклад в его исследования в лекции в честь получения им Нобелевской премии (Modigliani, 1986, p. 152; Yi, 1996, pp. 20–21, 26), Шульц писал о ее вкладе в своей монографии (Schultz, 1990, p. 109). Фридман частично признал ее вклад в развитие гипотеза перманентного дохода, однако последующее изучение их переписки, воспоминания Шульца и Розы Фридман, жены Милтона Фридмана, подтверждают, что ее роль Рейд в формировании гипотезы перманентного дохода больше, чем говорит М. Фридман (Yi, 1996, p. 26; Friedman, 2008, p. ix).

Рейд, как и другие немногочисленные женщины в науке, оказывались в двойственном положении: с одной стороны, они работали наравне с коллегами-мужчинами, были партнерами, коллегами, друзьями, оппонентами друг другу, однако «слава» в итоге доставалась лишь коллегам-мужчинам.

Не будет преувеличением сказать, что карьера женщин-учёных смогла состояться во многом благодаря взаимной поддержке, которая в современном феминизме получила название «сестринство». (Clark-Taylor *et al.*, 2015). Исследования успешных карьер (Petrus, 2017) выделяют роль такого важного

фактора как менторство, которое также было составляющей неформального «женского⁴» научного клуба.

Развивая каждая свое направление, первые экономистки в должности профессоров и доцентов образовали неформальное сообщество, в рамках которого поддерживали друг друга, помогали в поиске статистики, давали критические отзывы, проводили научные дискуссии и публиковали свои труды. О тесном сотрудничестве говорят постоянные ссылки в их работах к опубликованным и неопубликованным трудам друг друга, а также благодарности, в которых перечислено немало женщин, сделавших издание этих монографий возможным. В этот круг входили профессор Хейзел Кирк, Университет Чикаго, Леона Маргарет Пауэлл, Bureau of Industrial Relations of the United Typothetae of America, Филлис Молтон (Hazel Kyrk, 1923); аспирантки Кирк: Дэй Монро, Джесси Коулс, Ирма Гросс, Дороти Диккенс, Маргарет Рейд (Beller and Kiss, 1999); профессор Элизабет Хойт (Государственный Колледж Айовы), профессор Мэри Хэйнер (Университет Чикаго), профессор Джесси Коулс (Университет Миссури), доктор Эми Ватсон (директор Национального комитета по отношениям между работодателем и работником⁵) (Reid, 1934), Роза Фридман (Schultz, 1990; Yi, 1996) и другие. Разумеется, этот круг не был сугубо женским, в него входили такие именитые экономисты как Т. Шульц (начальник, затем коллега Рейд в Университете Чикаго и друг), М. Фридман и многие другие. Тем не менее в истории экономических учений зафиксированы преимущественно мужчины - экономисты того времени. Развитие гендерного анализа экономики и истории экономических учений постепенно исправляет андроцентричные искажения, но далеко не везде.

Популяризация результатов гендерных исследований и широкое их распространение в научных кругах, среди интеллигенции и политической

⁴ Это не было чисто женское сообщество, они активно взаимодействовали и с коллегами-мужчинами, но наличие в нем женщин было его отличительной чертой. Кроме того, именно для женских карьер эти связи играли особую роль.

⁵ National Committee On Employer Employee Relations In The Home

элиты имеет принципиальное значение для социально-экономического развития стран. Адекватная оценка роли домашнего производства должна лежать в основе социальной политики государства, но до сих пор во многих странах, в том числе и России, преобладает ориентация на традиционную, а не эгалитарную модель разделения труда в семье, хотя многочисленные гендерные исследования доказывают эффективность последней. Попытки сохранить рудиментарную традиционную модель распределения обязанностей в семье в зависимости от пола приводят к эффекту двойного бремени женщин, что с одной стороны повышает дискриминацию женщин на рынке труда, провоцирует феминизацию бедности и создает стеклянный потолок, а с другой – снижает рождаемость. То есть вместо того, чтобы повышать занятость и финансовую независимость женщин и одновременно повышать рождаемость, такие попытки приводят к обратным результатам в обоих случаях. В России несмотря на большую долю женщин в экономике, гендерные экономические исследования представлены крайне скупо, тогда как в социологии (где и доля женщин выше) развивается активнее. Не вполне ясно, какие факторы тормозят развитие гендерных экономических исследований в России. Хотя именно развитие этих наук может способствовать решению проблем гендерного неравенства, демографического спада и ряда других социально-экономических проблем (например, феминизация бедности и пр.). Причины, по которым гендерные экономические исследования в России так малочисленны, требуют отдельного изучения.

Список литературы

Bailey, I. (1915) 'A Study of Management of Farm Homes', *Journal of Home Economics*. (Journal of Home Economics), 7(1), pp. 348–353.

Beller, A. H. and Kiss, E. D. (1999) *On the Contribution of Hazel Kyrk to Family Economics*. Available at: https://editorialexpress.com/cgi-bin/conference/download.cgi?db_name=IAFFE2008&paper_id=58.

- Bettio, F. and Verashchagina, A. (eds) (2008) *Frontiers in the economics of gender*. London; New York: Routledge (Routledge Siena studies in political economy).
- Blau, F. D. and Winkler, A. E. (2018) *The economics of women, men, and work*. Eighth edition. New York: Oxford University Press.
- Clark-Taylor, A. *et al.* (2015) 'SISTERHOOD & FEMINISM: ENGAGING GENDER AND WOMEN'S STUDIES STUDENTS IN THE COMMUNITY', 1(1), p. 28.
- Ferber, M. A. (2008) 'A Feminist Critique of the Neoclassical Theory of the Family', in *Women, Family, and Work*. John Wiley & Sons, Ltd, pp. 9–24. doi: 10.1002/9780470755648.ch2.
- Fine, C. (2011) *Delusions of gender: how our minds, society, and neurosexism create difference*. Norton paperback. New York London: W.W. Norton & Company.
- Friedman, M. (2008) *A theory of the consumption function*. Reprint, 1. pbk. print. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press (National Bureau of economic research general series, 63).
- Harding, S. (1986) *The science question in feminism*. Open Univ. Press.
- Hazel Kyrk (1923) *A Theory of Consumption*. Vtt WCAMBRIDGE . MASSACHUSETTS PRINTED IN THE U.S.A: CAMBRIDGE . MASSACHUSETTS PRINTED IN THE U.S.A. Available at: <https://www.questia.com/library/4539464/a-theory-of-consumption> (Accessed: 12 June 2020).
- King, W. I. and Epstein, L. (1930) *The National Income and Its Purchasing Power*. New York: National Bureau of Economic Research. Available at: <https://www.nber.org/books/king30-1> (Accessed: 25 June 2020).
- Longino, H. E. (1990) *Science as social knowledge: values and objectivity in scientific inquiry*. Princeton, N.J: Princeton University Press.
- Madden, K. K., Seiz, J. A. and Pujol, M. A. (2004) *A Bibliography of female economic thought to 1940*. London ; New York: Routledge (Routledge studies in the history of economics, 64).
- Marcuzzo, M. C. and Rosselli, A. (2008) 'The history of economic thought through gender lenses', in *Frontiers in the Economics of Gender*. New York: Routledge.
- May, A. M. (2008) 'Gender and political economy of knowledge', in *Frontiers in the Economics of Gender*. New York: Routledge.

Mitchell, W. C. *et al.* (1921) *Income in the United States: Its Amount and Distribution, 1909-1919, Volume 1: Summary*. New York: National Bureau of Economic Research. Available at: <https://www.nber.org/books/mitc21-1> (Accessed: 25 June 2020).

Modigliani, F. (1986) 'Life Cycle, Individual Thrift, and the Wealth of Nations', *Science*, 234(4777), pp. 704–712. doi: 10.1126/science.234.4777.704.

Moe, K. S. (ed.) (2003) *Women, family, and work: writings on the economics of gender*. Oxford, U.K. ; Malden, Mass: Blackwell.

National Transfer Accounts Project|Gender, Time use (no date). Available at: <https://ntaccounts.org/web/nta/show/Gender,%20Time%20use> (Accessed: 10 June 2020).

Nina Stepnicka (2019) 'The theory of the household production by Hazel Kyrk and its contemporary importance for the economy of the 21st century, including the financial security of the state', *Scientific Papers of Silesian University of Technology. Organization and Management Series*, 9(6), pp. 365–376. doi: 10.29119/1641-3466.2019.140.30.

Olsen, N. (2019) *The Sovereign Consumer. : A New Intellectual History of Neoliberalism*. Cham, Switzerland: Springer Nature Switzerland AG. Available at: <https://www.bookdepository.com/Sovereign-Consumer-Niklas-Olsen/9783030078089> (Accessed: 13 June 2020).

Petrus, C. W. (2017) 'The Importance of a Career Mentor', *Business in Greater Gainesville*, 1 July. Available at: <https://www.businessmagazinegainesville.com/the-importance-of-a-career-mentor/> (Accessed: 6 July 2020).

Reid, M. (1934) 'Economics of household production', p. 424.

Schiebinger, L. (1987) 'The History and Philosophy of Women in Science: A Review Essay', *Signs: Journal of Women in Culture and Society*. The University of Chicago Press, 12(2), pp. 305–332. doi: 10.1086/494323.

Schultz, T. W. (1990) *Restoring economic equilibrium: human capital in the modernizing economy*. Cambridge, MA: Basil Blackwell.

Schumpeter, J. A. and Schumpeter, E. B. (1994) *History of economic analysis*. New York: Oxford University Press.

Watson, A. E. (1929) 'Employer-Employee Relationships in the Home', *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. [Sage Publications, Inc., American Academy of Political and Social Science], 143, pp.

49–60. Available at: <https://www.jstor.org/stable/1017186> (Accessed: 5 June 2020).

Yi, Y.-A. (1996) 'Margaret G. Reid: Life and achievements', *Feminist Economics*. Routledge, 2(3), pp. 17–36. doi: 10.1080/13545709610001707746.

Воронина, О. А. (ed.) (2001) *Теория и методология гендерных исследований*. Москва: Московский центр гендерных исследований, Московская высшая школа социальных и экономических наук.

Зуйкова, Е. М. and Ерасулова, Р. И. (2015) *Феминология и гендерная политика. Учебник*. Третье издание, переработанное и дополненное. Дашков и Ко.

Калабихина, И. Е. and Шайкенова, Ж. (2018) 'Оценка трансфертов времени внутри домохозяйств', *Демографическое обозрение*. (Демографическое обозрение), 5(4), pp. 36–65. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-transfertov-vremeni-vnutri-domochozyaystv> (Accessed: 10 June 2020).

Калабихина, И. Е. and Шайкенова, Ж. К. (2019) 'Затраты времени на домашнюю работу: детерминанты гендерного неравенства', *The monitoring of public opinion economic&social changes*, (3). doi: 10.14515/monitoring.2019.3.15.

Пушкарева, Н. Л. (2010) 'Женщины в российской науке конца XX - начала XXI века: обобщение количественных характеристик', *Женщина В Российском Обществе*. Ивановский государственный университет, (3 (56)), pp. 24–35. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15202898> (Accessed: 5 July 2020).

Шматко, Н. and Волкова, Г. (2018) 'Наука и гендер', *Измерения науки*. Available at: <https://nplus1.ru/blog/2018/03/07/gender-roles-in-sciences-humanities> (Accessed: 5 July 2020).