

Теории международной торговли и внешнеторгового регулирования

(Часть II)

Олейнов А.Г., д.э.н., профессор, МГИМО МИД России

Внешнеторговая политика – одно из направлений экономической политики государства, охватывающее действия в области экспорта и импорта товаров и услуг и использующее такие инструменты, как таможенные пошлины и тарифы, нетарифные ограничения, финансовые операции в сфере внешней торговли (кредитование экспорта, гарантирование экспортных кредитов и пр.).

Основными формами внешнеторговой политики являются:

- *протекционизм* – действия государства по поддержке национального производства товаров и услуг и ограничению ввоза импортных аналогов (импортные пошлины и квоты, торговое эмбарго, защита интеллектуальной собственности, бюрократические согласования, таможенные процедуры, технические барьеры, субсидии для экспортеров, ограничения на обменные операции, контроль перевода капитала и пр.);
- *политика свободной торговли* или *фритредерство* - действия государства по снижению или ликвидации барьеров в торговых отношениях (экспортных и импортных пошлин квот на импорт товаров и услуг, субсидий для отечественных производителей), на финансовых рынках, рынке труда и пр.

К плюсам протекционизма традиционно относят стимулирование отечественного производства и выравнивание торгового баланса. К минусам - снижение эффективности и конкурентоспособности национальной экономики. К плюсам отношений, основанных на конкурентных преимуществах стран принято относить рост конкуренции и расширение ассортимента продукции на внутреннем рынке. К минусам - уязвимость к внешним экономическим изменениям (внешним шокам).

На современном этапе развития международных экономических отношений государства стремятся проводить гибкую внешнеэкономическую политику. Такая политика подразумевает сочетание обеих стратегий: и протекционизма, и либерализации экономических отношений на внешней арене. Баланс и степень их использования определяется исходя из конъюнктуры, складывающейся в различных секторах мирового хозяйства и на мировых рынках.

Однако эмпирические сигналы при выборе той или иной формы внешнеэкономической политики по тому или иному ее направлению не самодостаточны. Рассматриваемые вопросы уже не одно десятилетие являются объектом теоретической мысли. Именно теория выступает сегодня инструментом оптимизации используемых государствами мер и форм во внешнеэкономической сфере.

Теоретические инструменты анализа внешнеторговой политики могут быть разделены на три группы:

- *теории внутренних эффектов внешнеторговой политики;*

- *теории внешних эффектов внешнеторговой политики;*
- *политэкономические гипотезы внешнеторговой политики.*

Теории внутренних эффектов внешнеторговой политики – это теории объясняющие последствия действий государства (макроэкономических решений национальных правительств) в сфере внешней торговли для национальной экономики. Наиболее известными здесь являются следующие.

Теория молодых отраслей промышленности или **теория защиты зарождающихся отраслей промышленности** (infant-industry theory, theory of infant industry promotion) – классическая теория промышленной политики государства, основы которой были заложены Александром Гамильтоном (Alexander Hamilton) и Даниелем Фридрихом Листом (Daniel Friedrich List)¹ и получившее в дальнейшем развитие в работах Роберта Болдвина (Robert Edward Baldwin) и Пранаба Бардана (Pranab Bardhan)². Ключевая идея данной теории заключается в том, что защита от зарубежных конкурентов позволяет зарождающимся отраслям быстрее достичь экономии от масштаба (снизить затраты на единицу продукции при увеличении объема производства), что делает их продукцию конкурентоспособной на внешних рынках. Себестоимость производства в новых отраслях обычно выше потенциальной (когда присутствует экономия от масштаба), а также выше, чем у зарубежных конкурентов (при нахождении последних на более зрелой стадии развития), что ограничивает их привлекательность для инвестиций. Одновременно, новые отрасли почти всегда связаны с новыми знаниями и технологиями. Поддержка зарождающихся отраслей посредством субсидирования расходов на НИОКР, обучения персонала, защиты интеллектуальной собственности и других мер со стороны государства позволяет привлечь в эти отрасли инвестиции. Данный аргумент универсален как для развивающихся стран, так и для развитых. Даже в наиболее развитых странах зарождающиеся отрасли прямо или косвенно субсидировались (примеры: текстильная промышленность в Великобритании в XVIII веке, химическая промышленность в Германии в конце XIX в., авиастроение в США, автомобильная промышленность во Франции и судостроение в Японии в XX в. и др.) и субсидируются (примеры: электроэнергетика в Канаде, авиастроение в ЕС, космическая отрасль в США и др.).

Парадокс Метцлера – противоречие базовой логике протекционизма, сформулированное Ллойдом Метцлером (Lloyd Appleton Metzler)³ и заключающееся в том, что импортный тариф на товар может заставить экспортеров снизить цены на большую величину, нежели величина тарифа с целью сохранения рынка страны-импортера. Барьеры на пути импорта, с одной стороны, ведут к росту внутренних цен на импортные товары, что способствует

¹ Hamilton A. The Report on the Subject of Manufactures. Presented to US Congress on December 5, 1791, URL: <https://founders.archives.gov/documents/Hamilton/01-10-02-0001-0007> (дата обращения 15.1.2019); List F. Das Nationale System der Politischen Ökonomie. Stuttgart/Tübingen, 1841, URL: https://eet.pixel-online.org/files/etranslation/original/kreuzgang.org_pdf_friedrich-list.das-nationale-system-der-politischen-oekonomie.pdf (дата обращения 15.1.2019).

² Baldwin R.E. The Case against Infant Industry Protection // Journal of Political Economy, Vol. 77 (3), 1969 : 295–305; Bardhan P. On Optimum Subsidy to a Learning Industry: An Aspect of the Theory of Infant-Industry Protection // International Economic Review, Vol. 12 (1), 1971: 54–70.

³ Metzler L.A. Tariffs, the Terms of Trade, and the Distribution of National Income // Journal of Political Economy, Vol. 57 (1), 1949.

развитию отечественного производства, а с другой, являются причиной снижения мировых цен на импортные товары страны, что может компенсировать первоначальный рост внутренних цен на импортные товары. В качестве примера возникновения парадокса на практике можно привести торговую войну США и Китая 2018-2019 гг., последствием которой стало снижение цен на сырье и металлы на мировом рынке. По официальным оценкам торговая война также привела к снижению роста ВВП США к 2020 г. на 0,3%, уровня потребления на 0,3%, частных инвестиций на 1,3%, реального дохода домашних хозяйств на 1%, экспорта США на 1,7%, импорта на 2,6%.

Теория оптимального тарифа (*optimum welfare-maximizing tariff theory*) – теория, сформулированная Гарри Джонсоном (Harry Gordon Johnson)⁴ и нацеленная на нахождение оптимального тарифа на импортируемые товары и услуги. Согласно этой теории, тариф, максимизирующий благосостояние страны, равен произведению эластичности взаимного спроса на внутреннем рынке на импортные товары и эластичности взаимного спроса на внешнем рынке на экспортные товары, уменьшенной на единицу. Чем ниже эластичность импорта по цене (объемы импорта изменяются незначительно при колебании цен), тем выше ставка оптимального тарифа и наоборот. В целом, тариф, максимизирующий благосостояние, либо равен, либо ниже тарифа, максимизирующего доход от внешней торговли. Например, спрос на нефть характеризуется низкой эластичностью по цене. Следовательно, импортный тариф на данный товар может быть выше, нежели на товары с высокой эластичностью, такие как продукты питания.

Теория дисторсий (*theory of distortions*) – теория, сформулированная Джагдишем Бхагвати (Jagdish Natwarlal Bhagwati)⁵ и фиксирующая условия, когда сокращение тарифных и нетарифных ограничений (дисторсий) во внешней торговле увеличивает благосостояние стран-партнеров. В частности, согласно теории, повышение уровня благосостояния происходит, когда есть одно ограничение и оно снижается. В то же время, при существовании множества дисторсий, снижения отдельных дисторсий не всегда приводят к повышению уровня благосостояния. В целом, согласно теории, тариф неизбежно будет вызывать потерю благосостояния по сравнению с оптимальной стратегией свободной торговли, а наиболее эффективным инструментом исправления дисторсий является налоговая политика. Несмотря на убедительные теоретические аргументы в пользу снижения барьеров в международном движении товаров и услуг, большинство стран сегодня продолжают проводить политику, ограничивающую торговлю. Ключевую роль здесь играют многосторонние торговые переговоры, прежде всего, в рамках ВТО.

Теория внутренних дивергенций (*theory of domestic divergences*) – теория, сформулированная Максом Корденом (Max Corden)⁶, согласно которой несоответствия

⁴ Johnson H.G. Optimum Tariffs and Retaliation // Review of Economic Studies, Vol. 21 (2), 1953.

⁵ Bhagwati J.N. The Generalized Theory of Distortions and Welfare. In J.N. Bhagwati, R.W.Jones, R.Mundell, J.Vanek (eds.). Trade, Balance of Payments and Growth. Papers in International Economics in Honor of Charles P. Kindleberger. Amsterdam-London: North Holland Publishing Co., 1971.

⁶ Corden W.M. Trade Policy and Economic Welfare. Oxford: Clarendon Press, 1974.

между частными и общественными экономическими интересами внутри страны (дивергенции) должны исправляться внутренними мерами, а исправление внутренних проблем методами внешнеэкономической политики неэффективно и приводит к дисторсиям. Действия правительств в сфере внешней торговли всегда косвенно сказываются на других сферах национальных экономик. Как следствие, внешнеторговая политика может быть использована как инструмент решения внутриэкономических проблем. Однако, подобная стратегия с теоретической точки зрения не будет эффективной. Например, торговые меры нередко принимаются для защиты окружающей среды несмотря на то, что торговля редко является непосредственной причиной экологических проблем. Их причиной обычно являются негативные внешние эффекты производства (например, природных ресурсов) или потребления (например, автотранспорт) внутри страны или трансграничное распространение подобных эффектов (например, трансграничное перемещение отходов или загрязнение воздуха). В первом случае эффективно использование инструментов внутренней макроэкономической политики (например, налогов), а во втором – внешнеэкономических мер (например, импортных тарифов, технических стандартов).

В целом, теории внутренних эффектов внешнеторговой политики позволяют зафиксировать следующие закономерности:

- ✓ последствия протекционизма во внешнеторговой политике не однозначны и могут вести к противоположным результатам;
- ✓ внешнеторговая политика, максимизирующая доход от внешнеторговых операций (бюджет), отличается от внешнеторговой политики, максимизирующей национальное благосостояние (ВВП);
- ✓ сокращение ограничений во внешней торговле при прочих равных условиях способствует росту национального благосостояния;
- ✓ инструменты внешнеторговой политики эффективны в решении несоответствий внешних экономических интересов, а их использование для решения внутренних экономических проблем неэффективно и приводит к дисторсиям.

Теории внешних эффектов внешнеторговой политики охватывают теории, объясняющие последствия макроэкономических решений внешнеторговых партнеров друг для друга. К ним относятся, в частности, следующие.

Теория таможенного союза (theory of customs unions) – одна из базовых теорий международной экономической интеграции, основные положения которой были сформулированы Джейкобом Вайнером (Якоб Винер; англ. Jacob Viner)⁷ и Джеймсом Мидом (James Meade)⁸. Согласно теории, координация внешнеторговой политики между странами в форме торговых соглашений об устранении тарифов во взаимной торговле характеризуется проявлением двух разных типов эффектов: «создания торговли» - переориентации потребителей с национальных поставщиков товаров или услуг на внешних в рамках союза и «отклонения торговли» - переориентации потребителей с

⁷ Viner J. The Customs Union Issue. New York: Carnegie Endowment for International Peace, 1950

⁸ Meade J. The Theory of Customs Unions. Amsterdam: North-Holland Publishing Co., 1955.

поставщиков вне союза на поставщиков внутри союза⁹. Конечный результат международных соглашений в сфере торговли зависит от того, какой тип эффектов преобладает. Теория формулирует условия, при которых вероятность того, что положительный последствия таможенного союза превзойдут отрицательные: чем крупнее экономический регион, охватываемый союзом; чем ниже «средний» уровень тарифов на импорт товаров из-за пределов союза; чем выше степень конкурентности стран-членов союза в отношении защищенных отраслей до создания союза и др.

Условия Дж.Вайнера и Дж.Мида стали ключевым инструментом, используемым на практике при разработке и заключении международных торговых соглашений. А эмпирические проверки теории¹⁰ подтвердили, что изменение благосостояния в результате заключения торговых соглашений может быть неодинаковым для стран-участниц. При этом, какие-то страны могут проиграть. В большинстве случаев «эффект отклонения торговли» перекрывается «эффектом создания торговли», в результате чего создание таможенного союза ведет к росту благосостояния стран-участниц. Однако, безотносительно конкретной ситуации на практике невозможно сделать однозначный вывод о том, повысится или снизится благосостояние страны в результате образования таможенного союза.

В дальнейшем в рамках теории были сформулированы дополнительные выводы:

- увеличение размера таможенного союза повышает вероятность положительного воздействия на благосостояние участников¹¹;
- рост благосостояния страны при вступлении в таможенный союз зависит от доли местной продукции в ее внутреннем потреблении: чем выше эта доля, тем больше вероятность повышения благосостояния в заключения торговых соглашений¹²;
- таможенный союз не влечет за собой потерь, если тарифы, установленные союзом по отношению к третьим странам, оказываются ниже, чем ранее существовавшие тарифы стран-участниц¹³;
- любая группа стран может образовать таможенный союз, который ведет к улучшению благосостояния по Парето мира в целом, при условии, что

⁹ Viner J. The Customs Union Issue. New York: Carnegie Endowment for International Peace, 1950

¹⁰ Пионерной здесь стало исследование Беллы Баласса (Bela Balassa) 1974 г. (Balassa, B. Trade Creation and Trade Diversion in the European Common Market: An Appraisal of the Evidence, in: The Manchester School of Economic & Social Studies, 1974, vol. 42, issue 2), в котором он сравнил эластичность спроса на импорт стран ЕЭС в 1953-1959 гг. (до образования ЕЭС) с тем же показателем в 1959-1970 гг. по нескольким отраслям и выявил, что эффект отклонения торговли в странах сообщества в целом отсутствовал (за исключением нескольких отраслей: продукты питания, химические товары и др.), а эффект создания торговли - рост эластичности спроса на импорт из всех стран - составил порядка 10% (особенно сильно он проявился в топливной промышленности, машиностроении и автомобилестроении).

¹¹ Tinbergen J. Customs Unions: Influence of their Size on their Effect // Zeitschrift der gesamten Staatswissenschaft, Vol.113 (3), 1957.

¹² Lipsey R.G. The Theory of Customs Unions: a General Survey // Economic Journal Vol. 70, 1960.

¹³ Vanek J. General Equilibrium of International Discrimination. The Case of Customs Unions. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1965.

потоки капитала внутри союза не ограничены, и единый внешний тариф не приводит к изменению мировых цен¹⁴;

- отмена тарифов в рамках союза оказывает тем больший положительный эффект, чем выше были тарифы в странах-участницах до вступления в таможенный союз¹⁵

и др.

Теория второго наилучшего (theory of the second best) берет свое начало в работе Дж.Мида «Теория международной экономической политики»¹⁶. Осуществив синтез кейнсианской и классической экономической теорий касательно предпосылок баланса внутреннего и внешнеторгового равновесия, Дж.Мид определил условия, при которых вмешательство в международную торговлю способствует увеличению благосостояния как отдельных стран, так и групп стран и, соответственно, росту общего объема мирового производства. Следствием этих условий стала идея «второго наилучшего»: помимо политики свободы торговли не существует иной торговой политики, воздействие которой на общее благосостояние было бы однозначно позитивным. Данная идея была использована Ричардом Липси (Richard George Lipsey) и Келвином Ланкастером (Kelvin John Lancaster)¹⁷ для формулировки общей теории второго наилучшего. Ее главным утверждением стало следующее: если одно из условий Парето-оптимума не может быть выполнено (оптимальное распределение благ между потребителями, оптимальное распределение ресурсов между производителями, оптимальный объем выпуска), ситуация второго лучшего оптимума достигается только через отклонение от всех прочих условий Парето-оптимума¹⁸.

На практике всегда имеют место те или иные факторы, препятствующие достижению Парето-оптимумов. В частности, конкуренция на рынках товаров или факторов производства может быть несовершенной, а правительство может принимать макроэкономические решения не только в ответ на «провалы рынка». Кроме того, к факторам, ведущим к отклонению от Парето-оптимумов относятся и внешние изменения: протекционистские меры со стороны внешнеторговых партнеров, изменение мировых цен

¹⁴ Kemp M.C., Wan H.Y., Jr. An Elementary Proposition Concerning the Formation of Customs Unions // Journal of International Economics, Vol. 6 (1), 1976.

¹⁵ Wonnacott P., Wonnacott, R. Is Unilateral Tariff reduction Preferable to a Customs Union? The Curious Case of the Missing Foreign Tariffs // American Economic Review, Vol. 71 (4), 1981.

¹⁶ Meade J. The Theory of International Economic Policy. Vol. 2 : Trade and welfare. Oxford, 1955.

¹⁷ Lipsey, R.G., K.Lancaster. The General Theory of Second Best // Review of Economic Studies, Vol.24 (1), 1956.

¹⁸ «Рассмотрим, например, случай, когда центральная власть вводит налог на покупку какого-то товара, но возвращает этот доход покупателям данного товара в форме подарка, так что единственным эффектом данного налога становится искажение относительных цен. Тогда все, что в общем может быть сказано, так это то, что принимая во внимание наличие и неизменность данного налога, оптимум второго лучшего может быть достигнут путем введения некоей системы налогов и субсидий на все прочие товары. Требуемый налог на некоторые товары может превышать данный налог, а на другие он может быть меньше его, в то время как на все оставшиеся следовало бы установить скорее субсидию, чем налог» Lipsey, Lancaster 1956. Цит. по: Липси Р.Дж, Ланкастер К. Общая теория второго лучшего // Вехи экономической мысли: т.4. Экономика благосостояния и общественный выбор / Составление и общ. ред. А. П. Зоостровцева — СПб.: «Экономическая школа», 2004. С. 97.

и пр., и не только экономического характера: политические, социальные, технологические, природные и пр.

Ввиду наличия многочисленных факторов отклонения экономики от Парето-оптимальных состояний, целью макроэкономической политики государства становится принятие «вторых наилучших» решений. Теория дает здесь ряд ориентиров:

- если Парето-оптимум не может быть достигнут, второй лучший оптимум требует общего отклонения от всех условий паретианского оптимума;
- действия, ведущие к Парето-оптимуму, если будут применены во всех сферах, не только не приведут экономику к состоянию второго лучшего оптимума, но, скорее, отдалят от него;
- в ситуации общего равновесия отсутствуют условия, которые будут одновременно необходимыми для максимума благосостояния и достаточными для роста благосостояния
- и др.

Поскольку реальная экономика не является миром совершенной конкуренции, наличие многочисленных факторов отклонения экономики от Парето-оптимальных состояний ведет к принятию на практике «вторых наилучших» решений в макроэкономической политике. В частности, заключение торговых соглашений – пример такого решения. С позиций теории второго наилучшего, создание таможенных союзов – второе наилучшее решение, после полной свободы торговли.

В целом, к ключевым выводам теорий внешних эффектов внешнеторговой политики следует отнести следующие:

✓ несмотря на то, что координация не является наилучшим вариантом внешнеторговой политики для стран и однозначно позитивным явлением для мировой экономики в целом, в большинстве случаев позитивные эффекты, которые возникают в результате ее осуществления, перевешивают негативные;

✓ воздействие торговой интеграции на благосостояние стран-участниц и внешних партнеров зависит от количества участников, размера их экономик, уровня их экономического развития, объемов взаимной торговли, степени конкуренции;

✓ чем больше стран координируют внешнеторговую политику друг с другом, чем больше размер их экономик и выше уровень экономического развития, чем больше объем торговли до координации и выше конкуренция, тем выше вероятность преобладания положительных эффектов торговой интеграции;

✓ воздействие торговой интеграции на благосостояние стран-участниц и внешних партнеров зависит от изменения тарифов: интеграция не влечет за собой негативные последствия, если общие таможенные тарифы, оказываются существенно ниже, чем до интеграции;

✓ в результате торговой интеграции страны-участницы начинают использовать преимущества экономики масштаба, что позволяет увеличивать объемы производства и сокращать издержки.

Политэкономические гипотезы внешнеторговой политики представляют собой расширения экономических теорий и моделей за счет использования понятий, категорий и допущений политологического знания, а также экономического анализа политических процессов (прежде всего, теории общественного выбора). Первые политэкономические обоснования торговых отношений на международной арене были предприняты еще в конце 1960 – начале 1970-х гг. Основным методологическим инструментом здесь стал корреляционный анализ между формулируемыми теоретическими условиями и эмпирическими данными (объемами промышленного производства, уровнем занятости, показателями по экспорту и импорту и т.д.). А предметом исследования: внешнеторговая политика как инструмент выравнивания доходов населения¹⁹, роль отраслевых групп давления во внешнеторговой политике²⁰, протекционизм как фактор сохранения статус-кво национальных производителей²¹.

Первые политэкономические модели внешнеторговой политики характеризовались низкой степенью универсальности, поскольку были ориентированы на объяснения торговой политики конкретных стран в конкретном историческом контексте. Последующее развитие политэкономии международной торговли стало поиском универсальных концептуальных рамок. Этими рамками стали формальные модели внешней торговли, согласно которым меры торговой политики государств определяются лоббированием со стороны групп давления, с поправкой на степень удовлетворенности граждан политикой национальных правительств²². Группы давления представляют различные отрасли национальных экономик, а удовлетворенность граждан выражается в политической поддержке власти. Основной исследовательской задачей, при этом, становится определение воздействия различных форм торговой политики - от протекционизма до либерализации - на широкий спектр участников международных торговых отношений: страны, отрасли, фирмы и др.²³

В дальнейшем интеграция в политэкономические модели ключевого вывода международной экономики о том, что заключение международных соглашений является эффективной стратегией, привела к созданию многоуровневого теоретического подхода, рассматривающего международные торговые отношения как результат взаимодействия владельцев факторов производства и правительств стран. Первые оказывают давление на правительство в целях введения нужных им мер торговой политики. Вторые

¹⁹ Примеры: Ball D.S. United States Effective Tariffs and Labor's Share // *Journal of Political Economy*, Vol. 75, 1967; Constantopoulos M. Labor Protection in Western Europe // *European Economic Review*, Vol. 5, 1974;

²⁰ Примеры: Mussa M. Tariffs and the Distribution of Income: The Importance of Factor Specificity, Substitutability and Intensity in the Short and Long Run // *Journal of Political Economy*, Vol. 82, 1974; Caves R.E. Economic Models of Political Choice: Canada's Tariff Structure // *Canadian Journal of Economics*, Vol. 9, 1976.

²¹ Пример: Corden W.M. *Trade Policy and Welfare*. Oxford: Oxford University Press, 1974.

²² Примеры: Findlay R., Stanislaw W. Endogenous Tariffs and the Political Economy of Trade Restrictions and Welfare. In: Bhagwati J.(ed.). *Import Competition and Response*. Chicago, IL: University of Chicago, 1982; Hillman A. *The Political Economy of Protection*. New York, NY: Harwood Academic Publishers, 1989; Grossman, Helpman 1994; Mitra D. Endogenous Lobby Formation and Endogenous Protection: A Long-Run Model of Trade Policy Determination // *American Economic Review*, Vol. 89, 1999.

²³ Подробнее см.: Gawande K., Krishna P. *The Political Economy of Trade Policy: Empirical Approaches*. In: Choi K., J. Harrigan J. *Handbook of International Trade*. Oxford: Blackwell Publishing, 2003.

заинтересованы в получении вознаграждения от этих групп в различных формах, с учетом динамики благосостояния граждан. В итоге, международные отношения в торговой сфере являют собой переговорный процесс об уровне торговых барьеров, результаты которого зависят от политического и экономической потенциала каждого из участников переговоров, а также готовности правительств уступить национальным группам интересов и их ориентации на интересы граждан²⁴.

На текущем этапе своего развития политэкономии международных торговых отношений характеризуется использованием ряда гипотез, основными из которых являются: гипотеза групп давления, гипотеза голосов избирателей, гипотеза поддержания статуса-кво, гипотеза максимизации бюджетных доходов, гипотеза внешнеторговых переговоров и ответных мер, гипотеза идеологических предпочтений²⁵. Главным отличием данных теоретических инструментов анализа международных торговых отношений является одновременный учет и политических, и экономических предпосылок и факторов решений, предпринимаемых субъектами этих отношений. Для политэкономии международная торговля представляет собой результат согласования экономических интересов на политическом рынке, на котором решения в области внешней торговли обмениваются на нематериальные (например, политическую поддержку) или материальные ресурсы. В частности, это результат взаимодействия между участниками политических процессов внутри государств, каждый из которых, проявляя себя на политическом рынке с целью воздействия на внешнеторговую политику, максимизирует собственную целевую функцию.

С практической точки зрения использование политэкономических инструментов анализа позволяет решить парадоксы, которые возникают при монодисциплинарном анализе международной торговли. Например, один из таких парадоксов заключается в следующем: несмотря на то что в соответствии с экономической теорией и международной экономикой либерализация торговых отношений между странами, при прочих равных, обеспечивает рост благосостояния их граждан, на практике все современные государства используют торговые барьеры²⁶. Использование политэкономической призмы дает следующие объяснения данному парадоксу:

²⁴ Пример: Maggi, G., A. Rodríguez-Clare. A Political-Economy Theory of Trade Agreements // *American Economic Review*, Vol. 97(4), 2007.

²⁵ Подробнее см: Афонцев С.А. Политико-экономический анализ внешнеторговой политики // *Экономическая школа*, №7, 2011.

²⁶ «С одной стороны, ключевое для экономической науки предположение о том, что в основе регулирования экономических процессов лежит стремление субъектов принятия политических решений к максимизации функции общественного благосостояния (т.е. в конечном итоге – интересы большинства граждан страны), не отличается реалистичностью и не позволяет объяснять существенно важные для мировой экономики парадоксы ее регулирования. Одной из областей, в которых наиболее остро проявляется разрыв между традиционной теорией и практикой выработки регуляторной политики, является регулирование международной торговли. Несмотря на то, что в соответствии с теоретическими аргументами политика свободной торговли в общем случае обеспечивает более высокий уровень благосостояния граждан страны, чем использование торговых барьеров, эти барьеры, в той или иной форме, применяются всеми странами мира. Более того, по мере выработки под эгидой ВТО международно значимых правил, ограничивающих использование «классических» механизмов защиты национальных производителей (субсидии, импортные пошлины и квоты), наблюдается рост использования других инструментов, которые часто вносят в экономическую систему еще большие диспропорции» (Афонцев 2013. С.26).

максимизация экономического благосостояния граждан является не единственной целью внешнеторговой политики государства, а спектр субъектов, ответственных за ее выработку не ограничивается правительствами стран. Как следствие, экономическая эффективность внешнеторговой политики может отражать в большей степени частные интересы, нежели благосостояние нации. Например, для политиков эти интересы заключаются в том, чтобы с помощью проводимой политики максимизировать шансы победы на выборах. Для чиновников – карьерный рост и связанные с ним материальные и нематериальные блага. Для групп давления - максимизация получаемой ими экономической, политической или иной социальной ренты. Для граждан - выгодный для их потребительской корзины курс внешнеторгового регулирования. Меры внешнеторгового регулирования, отвечающие интересам рядовых граждан, и меры, отвечающие интересам членов групп давления, не совпадают между собой. Интересам рядовых граждан в наибольшей мере отвечает политика свободной торговли, обеспечивающая максимизацию их совокупного благосостояния. Группы давления обычно заинтересованы в перераспределительной политике в свою пользу со стороны государства, благодаря которой они могут получать выгоду за счет остальных экономических субъектов. В итоге, именно деятельность групп давления становится и признается в МПЭ основной причиной, обуславливающей отклонения на практике от максимизирующей совокупное благосостояние политики свободной торговли.

* * *

Современный экономический анализ международных торговых отношений имеет два уровня, отличающихся предметом и методом: микроэкономический и макроэкономический. Международная микроэкономика мировой торговли изучает предпосылки, закономерности и ограничения обмена товарами и услугами между экономическими субъектами (фирмами, странами). Ее основным инструментом выступают теории, акцентирующие внимание на производителях, поставщиках и покупателях товаров и услуг на мировой рынок. Международная макроэкономика мировой торговли обосновывает роль государства и последствия его действий в сфере внешней торговли. Ее основным инструментом выступают теории внешнеторговой макроэкономической политики.

Теоретическое ядро современной международной микроэкономики мировой торговли образуют: теория пересекающегося спроса, теория технологического разрыва, теория внутриотраслевой торговли, теория жизненного цикла продукта, новая теория торговли, теория конкурентных преимуществ, теория неполных контрактов, пространственная теория торговли и др. Все эти теории выходят за рамки допущений классических экономических теорий международной торговли - меркантилизма, факторных преимуществ и рыночного равновесия, и объясняют различные аспекты хозяйственной деятельности экономических агентов, определяющие их конкурентоспособность на международной арене, с учетом разных факторов: несовершенства рынков, степени конкуренции, государственной экономической политики, локации ресурсов и производства и пр.

Теоретическое ядро международной макроэкономики мировой торговли образуют: теории внутренних эффектов и теории внешних эффектов внешнеторговой политики. К первым относятся: парадокс Метцлера, теория оптимального тарифа, теория дисторсий и

теория внутренних дивергенций. Данные теоретические инструменты объясняют последствия действий государства (макроэкономических решений национальных правительств) в сфере внешней торговли для национальной экономики через сопоставление макроэкономической политики, максимизирующей доход от торговых операций, и политики, максимизирующей национальное благосостояние. Ко вторым: теория таможенного союза и теория второго наилучшего. Эти теории объясняют последствия макроэкономических решений внешнеторговых партнеров друг для друга.

Дополнительным измерением теоретического анализа внешнеторговых отношений является международная политэкономия международной торговли, представляющая собой синтез политологического и экономического знания о международных процессах. Ее основными методологическими отличиями являются: многоуровневый подход (учет интересов самых разных субъектов международных отношений); рыночная природа внешнеполитических решений (действия национальных правительств рассматриваются как услуга, которая продается и покупается); экономическая рациональность субъектов международных процессов (участники международных процессов руководствуются мотивам собственной выгоды точно так же, как они делают это во внутривнутриполитических процессах).

В целом, теоретические инструменты экономической науки отражают разные предпосылки, факторы и последствия международного обмена товарами и услугами, а также принимаемых его субъектами решений. На практике всегда имеют место те или иные факторы, препятствующие достижению теоретических оптимумов. В частности, конкуренция на рынках товаров или факторов производства может быть несовершенной, а правительство может принимать макроэкономические решения не только в ответ на «провалы рынка». Кроме того, к факторам, ведущим к отклонению от теоретических оптимумов относятся и внешние изменения: протекционистские меры со стороны внешнеторговых партнеров, изменение мировых цен и пр., и не только экономического характера: политические, социальные, технологические, природные и пр. В зависимости от того, какие условия наблюдаются на практике, использование теоретических инструментов варьируются. Их выбор определяется конкретными ограничениями и целями, стоящими перед участниками международных торговых отношений. А применение позволяет оптимизировать действия на международной арене.